IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 122)

z dnia 21 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 122)

21 czerwca 2022 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Zielińskiej (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– komisyjny projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz ustawy – Kodeks wykroczeń (druk nr 1971).

W posiedzeniu udział wzięli: **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnika rządu ds. leśnictwa i łowiectwa wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam serdecznie pana ministra Edwarda Siarkę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnika rządu ds. leśnictwa i łowiectwa, wraz ze współpracownikami. Nie wiem, czy na sali mamy przedstawiciela wnioskodawcę ustawy? Witam serdecznie pana posła Jerzego Paula. Witam. Jeżeli mamy przedstawicieli organizacji pozarządowych… Chyba nie mamy. Mam nadzieję, że do nas dołączą. Witam panie i panów posłów i pozostałe osoby biorące udział w posiedzeniu. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz ustawy – Kodeks wykroczeń (druk nr 1971). Informuję, że Sejm na 56. posiedzeniu w dniu 9 czerwca skierował ten projekt do Komisji w celu rozpatrzenia. Informuję również, że do Komisji wpłynęło stanowisko Lasów Państwowych, które możecie państwo tutaj pobrać, ale zostało też przesłane na skrzynki pocztowe.

Zacznę od pytania. Czy przed przystąpieniem do rozpatrywania – przypomnę, że projekt był w pierwszym czytaniu na sali plenarnej – pan minister chciałby zabrać głos i przedstawić stanowisko ministerstwa co do tego projektu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnik rządu ds. leśnictwa i łowiectwa Edward Siarka:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, rzeczywiście ten projekt był przedmiotem pierwszego czytania na sali sejmowej na poprzednim posiedzeniu Sejmu. Wypowiadając się odnośnie do tego projektu ustawy, zaznaczyłem, że nasze stanowisko – chodzi o stanowisko ministra klimatu i środowiska – co do zaproponowanych rozwiązań jak najbardziej jest pozytywne.

Kwestia związana z ratowaniem życia jest sprawą kluczową, zwłaszcza w sytuacjach dramatycznych, kiedy ktoś zagubił się w lesie, czy też kiedy mamy do czynienia ze zdarzeniami, które niesie nam współczesne życie i zagrożenia cywilizacyjne. Z racji na to, że stoję na czele jednej z największych organizacji społecznych, czyli Związku Ochotniczych Straży Pożarnych, ta kwestia stawała również i była podnoszona przez różnego rodzaju grupy poszukiwawcze. W samej tylko Małopolsce jest kilka takich grup, które

mają wielkie zasługi, np. grupa nowosądecka czy grupa z Kęt. Te środowiska od dłuższego czasu podnoszą kwestie szkolenia, jak i prowadzenia akcji ratowniczych oraz ograniczeń prawnych, które są z tym związane.

Natomiast nasz problem na dzień dzisiejszy polega na tym, że jak najbardziej popierając te rozwiązania, w tej chwili jesteśmy w trakcie uzgodnień międzyresortowych. Czekamy na opinię i stanowisko rządu do tej ustawy. Stanowisko rządu powinniśmy mieć w granicach dwóch tygodni, bo takie mamy terminy. Trochę nieszczęśliwie się zbiegło, że dzisiaj już debatujemy nad tym projektem, dlatego że mogą się pojawić jakieś dodatkowe uwagi do projektu – czy to ze strony Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, czy ze strony państwa i Straży Pożarnej.

Mamy w tej chwili stanowisko Lasów Państwowych, które zostało przesłane na prośbę pani przewodniczącej Urszuli Pasławskiej. Stanowisko jest jak najbardziej pozytywne, zawiera pewne uwagi, z którymi się generalnie zgadzamy i uważamy, że w tym kierunku powinny iść poprawki. Mianowicie chodzi o to, żeby rozdzielić kwestię związaną ze szkoleniem od akcji ratowniczych. Żeby nie było takiej sytuacji, że art. 29, który odnosi się w sposób generalny do kwestii powszechnego zakazu poruszania się pojazdami w lasach, odnosił się tylko do kwestii szkolenia, a nie do kwestii już ratowniczych. Tym bardziej że szkolenia ratownicze nie muszą się odbywać (oby się tak nie zdarzyło) na terenach cennych przyrodniczo chociażby. Chodzi też o to, żeby szkolenia odbywały się w uzgodnieniu, np. z nadleśniczym, który wskaże taki teren, gdzie to szkolenie może się odbywać. Wiadomo, że akcja ratownicza obejmowałaby całość terenów leśnych czy też polnych, nawet bez tych wyłączeń, które dzisiaj często obywatele stosują.

Dlatego chcielibyśmy trochę uporządkować te propozycje. Natomiast decyzja należy do państwa, czy dzisiaj już w całości przystępować do pracy nad konkretnymi rozwiązaniami, czy też jeszcze wymienić uwagi i zaczekać, aż będziemy mieli stanowisko rządu. Rekomendowałbym, żeby zaczekać do tego stanowiska. Tym bardziej że mamy zgodę co do tego, na sali sejmowej to jednoznacznie wynikało, ja również dawałem temu wyraz – jak najbardziej popieramy te rozwiązania. Dobrze byłoby jednak, żebyśmy, zwłaszcza jeżeli chodzi o ustawę o lasach, przyjęli takie rozwiązania, które nie spowodują, że będziemy mieli później jakieś wątpliwości prawne. Tym bardziej że dotykamy delikatnej materii i terenów chronionych. Pewnie Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska może mieć jeszcze jakieś uwagi, bo takie zaczynają się również pojawiać.

Decyzja należy do państwa. Nie chciałbym, żeby moja wypowiedź była odbierana, że tutaj chcemy wstrzymywać pracę. Nie o to chodzi. Chodzi o to, żebyśmy rzeczywiście zrobili dobry projekt bez szkody również dla przyrody. Te argumenty również przez państwa w trakcie dyskusji sejmowej były podnoszone, zresztą z różnych środowisk.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Do głosu zgłaszała się pani wiceprzewodnicząca Anna Paluch. Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, nawet wczytując się w uzasadnienie, gdzie przywołany jest art. 15 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody, mówiący o tym że szkolenie psów ratowniczych odbywa się na zasadach uzgodnionych z dyrektorem parku narodowego… Czyli zdrowy rozsądek nakazuje zapytać właściciela. Moim zdaniem analogicznie powinno być na terenie Lasów Państwowych, a mamy też i lasy prywatne.

Zatem, żeby nie skończyło się tak, że prywatni właściciele lasów, których trochę mamy, zaczną się denerwować, że bez ich zgody wpuszcza się kogoś do lasu, nie pytając ich o pozwolenie. Te przepisy po prostu wymagają spokojnego rozważenia. Wnioskowałabym, żeby zaczekać na opinię rządu i przystąpić do pracy, jak opinia rządu będzie, bo wtedy możemy w miarę szybko i skutecznie to rozpatrzyć. Rzecz wymaga takiego uregulowania, żeby już nie było wątpliwości i krytyki tych przepisów. Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o prezydium, nas nikt nie pytał, czy dzisiaj nad tym procedować. Nie było zwołanego posiedzenia prezydium. Uważam, że powinniśmy odłożyć pracę nad tym projektem.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Jeszcze doprecyzuję. Pani przewodnicząca, czy to jest wniosek formalny o odroczenie posiedzenia Komisji?

Poseł Anna Paluch (PiS):

To jest wniosek o odroczenie pracy nad ustawą do czasu wpłynięcia opinii rządu.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ten projekt jest pozornie krótki, ale te zmiany niosą za sobą poważne konsekwencje. Jak popatrzymy chociażby na uzasadnienie Biura Analiz Sejmowych, zobaczymy, że jest w nim wyraźnie napisane: „Zmiany zmierzają do rozszerzenia listy wyjątków od zakazów dotyczących ruchu pojazdów w lesie (art. 29 ust. 1 ustawy o lasach) oraz wstępu do określonych lasów, w tym lasów prywatnych" – i tu są wyszczególnione artykuły. Dalej: „Zgodnie z projektem zakazy te nie dotyczyłyby wykonujących czynności służbowe lub gospodarcze osób biorących udział w szkoleniu psów ratowniczych".

Dotyczy to bardzo dużego obszaru, bo lasy w Polsce zajmują ok. 9 mln ha, więc trzeba precyzyjnie dookreślić, jak miałyby wyglądać zmieniane przepisy. Ponadto Lasy Państwowe zwróciły uwagę, co przed chwilą powiedział pan minister Edward Siarka, że trzeba rozgraniczyć to, co dotyczy treningów psów ratowniczych, bo to się odbywa w warunkach spokoju, a co dotyczy akcji ratowniczej. Jest interpretacja, że jeżeli chodzi o akcję ratowniczą, to nie trzeba żadnych zgód, tylko wkraczają służby i ratują życie bądź poszukują zaginionych osób. To na pewno trzeba rozgraniczyć.

Proponuję, ponieważ pojawiają się różne wątpliwości, żeby wyłonić podkomisję, która dopracowałaby dokładne zapisy. Stawiam taki wniosek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dobrze, czyli mamy drugi wniosek formalny. Wniosek pana posła Bąka o powołanie podkomisji. Jeszcze zgłaszały się do głosu pani poseł Lenartowicz i pani posłanka Katarzyna Piekarska. Pani poseł Lenartowicz, proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Moja sugestia była tylko taka, że jeśli mielibyśmy przyjąć wniosek, który zgłosiła pani przewodnicząca Paluch, o odroczenie posiedzenia do czasu przedstawienia Komisji opinii rządu, to żeby doprecyzować horyzont czasowy, bo wtedy to ma sens. Bo tak to może być „na święte nigdy". Po prostu bądźmy precyzyjni i ustalmy np. że to będzie nie dłużej niż 30 dni albo nie dłużej niż 60 dni. Wtedy jest wystarczający czas, kiedy rząd może podjąć swoje stanowisko i zaproponować jakieś rozwiązanie. Nikt nam nie zarzuci, że to jest próba wypchnięcia tego projektu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Jeśli można, pani przewodnicząca. W tej chwili konsultacje są w trybie obiegowym, więc my mamy taki horyzont czasowy: około 15 lipca powinniśmy mieć opinię, więc jeszcze przed wakacjami powinniśmy zdążyć uchwalić ten projekt.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo. Do głosu zgłaszała się jeszcze pani posłanka Katarzyna Piekarska, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, pomimo tego, że to jest mały projekt, to rzeczywiście jest bardzo istotny. Grupa osób, które pracują z psami, od wielu lat przedstawiała te postulaty. To też nie jest tak, że tych psów jest bardzo dużo, bo to jaki pies jest psem ratowniczym, jakie certyfikaty, egzaminy trzeba mieć, żeby pies był psem ratowniczym – wszystko jest określone w rozporządzeniu. W polskich lasach na pewno jest znacznie więcej psów, które są używane do polowań niż psów ratowniczych.

To jest o tyle też istotne, bo taki pies musi być szkolony w bardzo różnych warunkach (w lesie, w terenie otwartym, na łące), żeby potem mógł zdać swoje egzaminy, aby potem szukać ludzi, kiedy jest taka potrzeba, a wszystkie inne urządzenia techniczne po prostu zawodzą. Nos psa jest tutaj bezcenny. Dlatego rzeczywiście wydaje się, że to jest dobra propozycja, żeby to było nie dłużej niż 30 dni.

Dodatkowo to też jest bardzo dobre, że jest to projekt, który pochodzi z petycji. To obywatele zwrócili się do Sejmu, a Sejm zareagował pozytywnie. To też być może wyzwoli kolejną taką aktywność legislacyjną właśnie różnych grup. Wydaje mi się, że to jest sprawa bardzo pożądana. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Paluch w odniesieniu do tego wniosku i doprecyzowania, tak?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, jeżeli to ma uspokoić obawy państwa, że ktoś chce nad tym projektem przeciągać pracę, to nie, nie chodzi nam o przeciągnięcie prac, tylko o takie procedowanie, żeby te przepisy były już przemyślane i dobre. Nie mam obiekcji, możemy wpisać termin 30 dni. Biorę pod uwagę deklarację pana ministra, że te uzgodnienia trwają i że niedługo będą. Tak więc spokojnie ten 30-dniowy termin może być w moim wniosku uzupełniony.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Jeszcze się włączę do dyskusji. Dajemy również wszystkim organizacjom możliwość odniesienia się do projektu, bo na razie też nie mamy na piśmie od tych organizacji chociażby stanowiska. Może pojawią się jeszcze jakieś dodatkowe uszczegóławiające elementy. Tak jak mówię, intencja jest taka, żebyśmy stworzyli dobry zapis, który będzie rzeczywiście służył grupom ratowniczym, który będzie służył dobrze wszystkim obywatelom. Taka jest nasza intencja. Myślę, że trzeba uszanować to, co się zrodziło w Komisji do Spraw Petycji, jako pomysł, który tylko wymaga dopracowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Jeszcze się zwrócę do Biura Legislacyjnego z pytaniem. Mamy dwa wnioski formalne. Jeden o odroczenie posiedzenia, drugi o powołanie podkomisji. Jaką rekomendują państwo kolejność głosowania wniosków?

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Bennewicz:

W naszej ocenie dalej idący jest wniosek o odroczenie posiedzenia, więc proponujemy zacząć od tego wniosku.

Przewodnicząca poseł Urszula Zielińska (KO):

Dobrze, dziękuję. Tak zrobimy. Poddam teraz pod głosowanie wniosek pani poseł Anny Paluch o odroczenie posiedzenia Komisji do czasu wpłynięcia opinii rządu, nie dłużej niż 30 dni, czyli do dnia 20 lipca.

Bardzo proszę państwa o zalogowanie się do systemu głosowań. Pani poseł nie działa karta, więc jeszcze chwilę poczekajmy. Chwileczkę, jeszcze czekamy na panią poseł. Głosujemy na urządzeniach do głosowania. Czy już wszystko działa, pani poseł? Już działa, czyli głosujemy.

Kto jest za wnioskiem o odroczenie prac Komisji do czasu przedstawienia opinii rządu, nie dłużej niż o 30 dni? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Głosowały 22 osoby. Za było 22 posłów, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Ogłaszam, że wniosek został przyjęty. Posiedzenie Komisji zostało odroczone do czasu wpłynięcia opinii rządu, nie dłużej niż 30 dni.

Dziękuję bardzo państwu za posiedzenie i do zobaczenia na następnym posiedzeniu.